UMONS Université de Mons
Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Education

CAP48 rtbf VIVA for LIFE
Fondation Roi Baudouin
Agir ensemble pour une société meilleure

RENFORCEMENT DES MÉCANISMES D'INNOVATION SOCIALE PAR LE LEVIER DU RÉSEAUTAGE

JOERTZ, F., CARTON, T., GLINEUR, C., BOSSUT, E., LEJEUNE, E. & LAHAYE, W.

Le travail en réseau dans le soutien à la parentalité et à la petite enfance est encouragé pour favoriser une approche interdisciplinaire (Couturier & Chouinard, 2003). Toutefois, cette notion demeure floue en raison de la diversité des représentations qui lui sont associées (Tourte, 2011 ; Cultiaux et Méhauden, 2016). Il apporte une vision globale et une approche flexible de l'intervention (Blairon, 2008), mais exige d'anticiper et gérer ses contraintes (Bartholomé, 2007 ; Cultiaux & Méhauden, 2016 ; Schewyer, 2005).

NAISSANCE D'UN RÉSEAU

- Volonté de **décloisonner les services** (Van Campenhoudt, 2012)
- Volonté de **fluidifier le parcours de bénéficiaires** (Bartholomé, 2007)
- Appui sur le **caractère modulable** permettant de s'adapter aux réalités de terrain et de **mobiliser des acteurs** issus de différents secteurs (Blairon, 2008)

CARACTÉRISTIQUES

- **Pluralité** des approches et acteurs
- **Relations égalitaires** et horizontales
- **Caractère adaptatif** du réseau
- Partage d'une **base commune** entre acteurs
- Réseau **centré sur la situation** ou la problématique envisagée

Bartholomé, 2007

APPROCHE MIXTE

TRAVAIL DE RÉSEAU

Accompagnement des bénéficiaires dans la création de liens et l'accès aux ressources nécessaires à leur parcours (ex. ateliers, contacts avec écoles et institutions)

↕

TRAVAIL EN RÉSEAU

Coopération entre professionnels visant à décloisonner les services et renforcer la cohérence de l'action sociale

Bartholomé, 2007

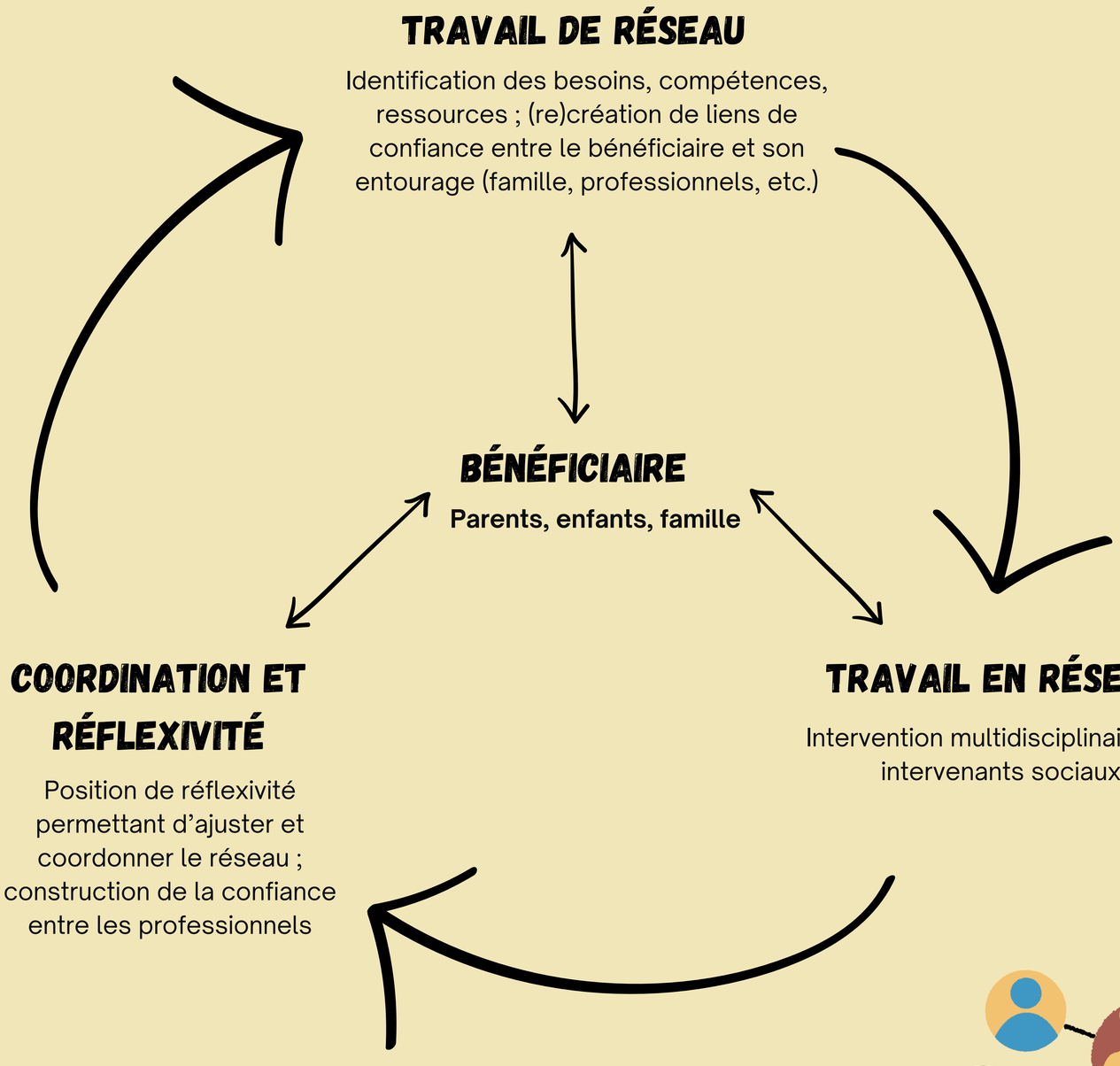
POINTS D'ATTENTION

- **Risque de centralisation** : Concentration des demandes sur les mêmes personnes, fragilisant le réseau en cas de départ (Bartholomé, 2007 ; Cultiaux et Méhauden, 2016).
- **Turnover et épuisement professionnel** : Instabilité des acteurs, impact sur la continuité des actions (Ravon, 2009).
- **Ambiguïtés temporelles** : Désynchronisation entre les rythmes d'intervention et les contraintes administratives ; temporalités différentes entre les acteurs (Bouquet, 2011).
- **Manque de référentiels communs** : Nécessité d'un travail de traduction et d'harmonisation des pratiques pour une collaboration efficace (Allenbach et al., 2021 ; Cultiaux et al., 2016).

LE BÉNÉFICIAIRE AU CENTRE DES RÉFLEXIONS*

- **"Le premier réseau, c'est la famille"** : volonté des professionnels de replacer le bénéficiaire, ses compétences et besoins, au centre des préocupations.
- **Avec le bénéficiaire, travail de réseau**, càd identification des besoins, compétences et ressources ; (re)création de liens de confiance entre l'individu, la famille, les proches, les professionnels, etc.
- **Autour du bénéficiaire**, intervention coordonnée en réseau par les professionnels en fonction des besoins identifiés.
- **Au-delà de l'intervention**, position méta des professionnels permettant une facilitation de la coordination et une réflexion sur le fonctionnement du réseau ; consolidation des liens de confiance entre les partenaires.

INTERACTIONS AU SEIN DU RÉSEAU*



*Sur base de témoignages recueillis auprès d'intervenants sociaux

Références

- Allenbach, M., Frangieh, B., Merini, C. et Thomazet, S.(2021). Le travail collectif en situation d'intermétiers. La nouvelle revue - Éducation et société inclusives, N° 92(6), 87-104. https://doi.org/10.3917/nresi.092.0087.
- Bartholomé, C. (2007). Il faut travailler en réseau ! Intermag.
- Blairon, J. (2008).Dynamique associative et construction de réseau, quelques points délicats. Intermag.
- Bouquet, B. (2011) . Le temps et les temporalités à défendre dans les politiques sociales et l'intervention sociale. Vie sociale, N° 4(4), 175-183. https://doi.org/10.3917/vsoc.114.0175.
- Cultiaux, J., & Méhauden, L. (2016). Travailler en réseau pour une meilleure inclusion de la personne handicapée. ORCHIS.
- Ravon, B. (2009) . Repenser l'usure professionnelle des travailleurs sociaux. Informations sociales, n° 152(2), 60-68. https://doi.org/10.3917/inso.152.0060.
- Schweyer, F.-X. (2005). Le travail en réseau : Un consensus ambigu et un manque d'outils: Sociologies pratiques, n° 11(2), 89-104. https://doi.org/10.3917/sopr.011.0089
- Van Campenhoudt, L. (2012). Réseau ou champ ? Deux concepts à l'épreuve du pouvoir dans le « travail en réseau »: Cités, n° 51(3), 47-63. https://doi.org/10.3917/cite.051.004